

기계적 공정성을 넘어 다양성으로 지속가능한 세계를 위한 다양성 교육

경북대학교 사회학과 교수 육주원

GLOBALIZATION

- 지역들 상호 간의 사회적 관계가 세계적으로 확대·심화되어 어느 한 지역에서 일어나는 일이 다른 지역에서 일어나는 일에 영향을 주고받는 현상 (Giddens, 1990: 64)



UN 지속가능발전목표 (SDGS)

- UN 제70차 유엔총회 (2015.9)에서 지속가능한 발전을 위한 국제적 약속으로 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)를 채택
- 2030년까지 17가지 지속가능목표(SDGs)를 정하고, 인류의 보편적 사회·경제 문제, 지구 환경 및 기후 문제를 해결하기 위한 노력.
- 국제사회의 구성원이자 미래사회의 주역을 양성하는 대학은 SDGs의 가치를 추구하고 이를 실행할 인재 양성에 앞장설 필요가 있음.

방법론적 일국주의 METHODOLOGICAL NATIONALISM

- 민족/국민국가 (nation-state)가 분석의 기준이 되는 최적의 독립적 단위로 간주함. 민족/국민국가가 그 경계 안에 있는 사회적 과정을 반영하는 것으로 생각하는 모델.
- 울리히 벡 (Ulrich Beck)은 이러한 모델이 민족/국민국가의 지리학적 경계를 마치 정치적, 문화적, 사회적 경계로 동일시하는 오류를 범하고 있다고 비판.

지구화와 국민국가

▶ 울리히 벡

'국민국가는 그 권력이 특정 장소에 기반하고 있다는 점에서 영토적 국가이다... [그러나] 지구화로 인해 형성되고 있는 세계사회는 이러한 국민국가의 중요성을 약화시키고 있다. 다중적 사회 관계망, 커뮤니케이션 네트워크, 시장 관계, 생활양식 등 어느 하나도 특정 지역(장소)에만 국한되지 않고, 국민국가의 경계를 가로지르며 나타나기 때문이다.' (What is Globalization, p.4)

이주의 시대 THE AGE OF MIGRATION

2020년 전세계 이주자 수 2.81억 명 (UN)
1970년에 비해 3배 이상 증가

전례 없는 이동성의 시대

초(超)국(國)적 이주

국경을 넘는 장, 단기 인구 이동



사회 변동

대한민국,
다문화사회로?

“다채로운 ‘조각보’ 같은
다문화사회 만들어요!”



다문화가정을 위한 법
알고 계신가요?



한국에서의 다문화

UN CERD(인종차별철폐위원회)

'순혈'과 '혼혈'이라는 단어는 인종적 우열주의를 퍼뜨린다는 점에서 우려된다
'단일민족'을 강조하는 것은 한국 땅에 사는 다양한 인종들 간의 이해와 관용,
우호 증진에 장애가 될 수 있다

- ✓ '혼혈'이라는 말에 담긴 차별적 속성 → '다문화' ???
- ✓ '다문화 가족' '다문화 청소년' '다문화 아동' '다문화 여성' → 다문화 = 이주민???

다문화

- "인종화된 타자를 지칭하기 위한 완곡어법" 으로 도입
- 인구 내 차이를 드러내고 '구별짓는' 새로운 용어로서 기능





출처: hani.co.kr/arti/society/society_general/187183.html



출처: pressian.com/pages/articles/49461



출처: m.ohmynews.com/NWS_Web/Mobile/img_pg.aspx?CNTN_CD=IA000611639



**난민 문제의
정치적 의제화**

**이슬라모포비아
의 확산**

**혐오가
아니다!
국민이
먼저다!**



혐오의 사회적 확산과 혐오임을 부정하는 실천들

- 혐오의 시대, 혐오의 일상화와 혐오에 대한 무감각화
- 혐오표현이란?
“어떤 개인·집단에 대하여 그들이 사회적 소수자로서의 속성을 가졌다는 이유로 그들을 차별·혐오하거나 차별·적의·폭력을 선동하는 표현”
(국가인권위원회, “혐오표현 실태조사 및 규제방안 연구”, 2016: 21)
- 혐오에 대한 오인: 혐오를 차별, 불평등과 분리된 것으로 간주하는 오류

일상적 젠더폭력과 페미니즘의 재부상



사진 출처: 여성신문, 경향신문

역차별 주장과 백래시

그런데 우리는 2008년 '여성 행복 정책'에 따라
서울을 중심으로 여성 전용 주차공간을 많이 만들면서도,
안전보단 '주차 편의성'을 강조했죠.
그러다보니 예상 못한 결과가 나왔습니다.

군대...

할당제...

데이트 비용...

여성가족부...

총여학생회...



평등의 저울 모델?



능력주의와 기계적 공정성

- 구조적, 제도적 차별은 더 이상 존재하지 않고 모든 것은 개인의 능력에 따라 결정된다는 믿음
- 구조적 요인이나 역사적 맥락을 모두 생략한 채로 손쉽게 소수자 혐오를 자산으로 활용하는 역차별 담론
- '불안'의 일상화 → 당장 눈앞의 이슈에서의 공정한(1:1) 분배가 중요

공존의 조건으로서
의 다양성에 대한
이해와 상호존중

지역, 세대와 나이, 젠더, 섹슈얼리티, 교육수준, 장애
유무, 인종과 국적, 일자리 등 서로 다른 배경을 가진
사회구성원들 간의 공존은
세계적, 시대적 과제



대학에서의 다양성 교육 의 필요성

- 세계 우수 대학들은 사회변동과 사회구성원들의 상호존중 문제에 대응하여 교육, 연구 및 행정 전반에서 다양성의 가치를 실현하기 위한 노력을 기울이고 있음.
- 구성원들의 동질성에 집중하던 집단 문화에서 벗어나, 개인의 가치와 특성을 부각하는 방향으로.
- 다양성 교육 환경의 구축을 위해 관련 교과목들을 개설, 학생들의 의무 수강을 권장함.
- 미국대학협회(The Association of American Colleges & Universities)는 다양성을 '고등 교육의 정수'로 꼽고 있음. 약 60%의 대학들이 다양성 교과과정을 제공하고 있는 상황임(Hart Research Associates, 2016).

대학 다양성 교육의 목적

- 다양성이 삶의 조건인 사회에서 살아가고 일할 학생들을 준비시키는 과정 전반으로서의 다양성 교육
- 학생들이 다양성에 대한 지식, 인지, 태도 및 행동 규범을 함양하여 다양한 구성원들과 효과적으로 의사소통을 하고 조화롭게 어울리는 능력을 갖춘 사람을 양성하는 것을 목적으로 함(Smith & Wolf-Wendel, 2005; Sciame-Giesecke, Roden & Parkison, 2007).
- 다양성 교육을 통한 차이에 대한 이해, 문화적 관용, 변화에 대한 개방성 등 세계시민의 기본 역량을 강화

대학 다양성 위원회의 설 립과 다양성 교육

- 국내 대학 체계적 다양성 교육 부재
- 대학 다양성위원회의 설립: 서울대학교, 고려대학교, 카이스트, 경북대학교, 부산대학교 등
- 다양성위원회의 역할 및 과제 중 하나로 다양성 교양 강좌 신설 및 확대.

예. 고려대학교 다양성위원회: 2020.2학기 1개반 개설 → 2022년 2개반 개설+영어강의+세종캠퍼스 추가 개설

한국의 인권, 다 양성 교육의 확대 와 과제

- 90s: 인권교육의 중요성 세계적으로 공유, 『인권교육을 위한 유엔 10년 행동계획 1995-2004』
- 2000년대 이후 한국
 - 세계화의 진전, 다문화사회로의 변화
 - 민주시민교육, 다문화이해교육, 인권교육 등에 대한 관심 증대
 - 인권 관련 각종 법 조례 등 제도화 과정, 인권교육의 양적 확대
- ❖ 다양성과 상호존중에 대한 관념적 이해를 넘어 다양성 교육을 통해 자신의 삶에서 인권적 가치를 구현하고 지속가능한 세계를 창출할 수 있는 선택과 실천을 할 수 있는가?

참고: 2019 대구인권의식실태조사 분석

2019년 기준, 주민등록 상 주소지를 대구광역시로 둔 17세 이상의 남녀 2,100,883명의 모집단 중 성별, 연령별, 구군별 인구 구성비 를 고려하여 비례할당표집으로 1,000명의 표본을 추출

- 인권의식 구성요소들 간의 관계

구분	Cronbach's alpha	항목 수
인권지식(knowledge)	0.855	4
인권평가(evaluation)	0.947	25
인권경험(experience)	0.932	17
인권감수성(sensitivity)	0.936	27
인권헌신(commitment)	0.800	10
인권행동(behavior)	0.731	8

- 인구사회학적 변인, 인권 교육 경험, 소수자 교류 경험, 정치적 성향과 종교 등과 인권의식을 구성하는 각각의 요소들과의 관계
- 인권의식 요소들을 종속 변수로 하는 다중회귀분석

인권의식 구성요소

구분	개념	측정 내용
인권지식(knowledge)	인권상황에 대한 지식	국내외 인권상황 및 정책에 대한 지식 정도
인권평가(evaluation)	인권상황에 대한 응답자의 주관적 평가	지역, 국가 범위에서의 전반적 인권보장실태 및 사회적 소수자 인권보장실태 평가 및 다양한 인권 목록의 보장 정도에 대한 평가
인권경험(experience)	인권침해경험	본인, 가족, 지인 등의 인권침해 경험
인권감수성(sensitivity)	차별적인 상황을 '문제'로 인지할 수 있는 능력	사회적 소수자에 대한 편견 정도
인권헌신(commitment)	차별 개선, 인권 수호의 과정에서 비용/대가가 있더라도 인권을 지지하려는 태도	사회적 소수자 인권보장을 위한 헌신 용의
인권행동(behavior)	인권증진을 위한 사회적 실천	인권 개선을 위한 활동 참여 경험

출처: 정병은(2013)을 재구성.

주요 변수들 간 상관관계

	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬
①	1												
②	.225**	1											
③	.001	.240**	1										
④	.398**	.202**	-.016	1									
⑤	.111**	.274**	.027	.213**	1								
⑥	.201**	.336**	.064*	.239**	.452**	1							
⑦	-.027	-.194**	-.114**	.083**	-.012	-.043	1						
⑧	.193**	.346**	.097**	.323**	.228**	.217**	-.181**	1					
⑨	.113**	.203**	.069*	.190**	.056	.099**	-.016	.240**	1				
⑩	.131**	.107**	-.010	.148**	.160**	.162**	-.014	.143**	.140**	1			
⑪	.169**	.021	-.004	.084**	-.069*	-.008	.051	.018	.021	.019	1		
⑫	.224**	.310**	.152**	.250**	.223**	.189**	-.162**	.308**	.139**	.163**	.021	1	
⑬	.301**	.164**	-.023	.340**	.046	.065*	.089**	.205**	.169**	.076*	.127**	.164**	1

주 : * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

① = 인권행동; ② = 인권지식; ③ = 인권평가; ④ = 인권경험; ⑤ = 인권감수성; ⑥ = 인권헌신;
 ⑦ = 여성; ⑧ = 대졸이상; ⑨ = 월500이상; ⑩ = 진보적; ⑪ = 개신교; ⑫ = 인권교육경험; ⑬ = 소수자교류

다중회귀분석 결과

종속변수 =	인권지식		인권경험		인권감수성		인권헌신		인권행동	
	B	p	B	p	B	p	B	P	B	p
(상수)	33.52	***	-10.19	***	47.30	***	47.59	***	-4.31	**
여성	-4.65	***	7.88	***	1.58		-0.17		0.05	
연령=10대	11.89	***	0.08		19.97	***	12.83	**	5.63	*
연령=20대	2.36		18.48	***	14.63	***	11.80	***	4.20	**
연령=30대	-0.10		19.16	***	10.31	***	12.99	***	1.10	
연령=40대	3.30		16.46	***	8.96	***	15.02	***	2.24	
연령=50대	6.92	***	5.43	*	5.90	**	11.88	***	1.73	
대졸이상	9.98	***	7.65	***	3.76	*	3.67	*	1.97	
월500이상	5.07	***	4.37	*	-2.36		0.48		0.37	
진보적	1.97		3.50		3.68	*	6.20	***	2.59	*
보수적	5.93	***	3.02		-1.89		2.89		1.75	
개신교	-0.09		4.52		-4.18	*	-1.13		4.83	***
무종교	-0.45		1.45		-0.34		-1.51		-0.09	
인권교육경험	7.91	***	5.74	**	3.26	*	3.02		3.32	***
소수자교류	0.09	*	0.43	***	0.01		-0.02		0.20	***
R-squared	0.239		0.282		0.158		0.134		0.165	

주 : * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

현실에서의 인권적
가치와 다른 가치
가 충돌한다면, 인
권, 다양성을 지지
할까?

인권교육 경험은 인권의식 모든 구성요소와 정(+)의 상관관계



- 인권교육 경험이 전반적인 인권의식 향상에 긍정적인 영향을 미친다는 기존 연구 결과 지지, 인권교육 확대의 중요성 강조
- 특히 10 대, 20대 인권감수성의 향상은 인권교육의 효과로 볼 수 있음

BUT

- ✓ 다중회귀분석 결과, **인권교육이** 인권지식, 인권감수성, 인권경험, 인권행동에 미치는 영향력은 여전히 관찰되나, **인권헌신에는 영향을 미치지 못함.**
- ✓ 10대, 20대의 인권감수성이 다른 연령층에 비해 높지만 인권헌신에서는 별다른 차이가 없는 결과와 일맥상통
- ✓ **인권교육의 확산이** 인권의식 전반을 상승시키는 것은 맞지만 정작 내 집단의 이익과 인권적 가치가 충돌할 가능성이 있다면, 인권을 지지하지 않는 경향성을 제어하지 못한다는 가설 지지

실효성 있는 다양성 교육의 방향성

추상적이고 규범적인 교육을 넘어 구체적인 현실 사례를 통한 교육

지역사회와 대학의 연계 속에 다양성 경험을 확산시키고 갈등과 문제해결의
경험 증진

제로섬 게임으로서의 세계인식 대한 변화 추동

육 주 원

joowon.yuk@knu.ac.kr